

Prof. Dr. Alfred Toth

Schatten des Nichts. Surreale dyadisch-trivalente Semiotik

(2. Teil von: „Die Konstruktion von Triaden aus Dyadenpaaren ohne vordefinierte Trichotomien“)

Was man gemeinhin Wirklichkeit nennt, ist, exakt gesprochen, ein aufgebauschtes NICHTS. Die Hand, die zugreift, zerfällt in Atome; das Auge, das Sehen will, löst sich in Dunst auf. Wie könnte das Herz sich behaupten, wenn es die Tatsachen gelten liesse? Wer eine Neigung hätte, auf Tatsachen zu insistieren, der müsste gar bald die Erfahrung machen, dass er noch weniger als ein NICHTS, nur Schatten des NICHTS und Befleckung durch diese Schatten gesammelt hat.

Hugo Ball, "Die Flucht aus der Zeit" (München 1927)

1. Definition der Primzeichen (Peirce-Zahlen) durch surreale Zahlen (Conway-Zahlen), wobei wir, Hermes (1992) folgend, die Mengenschreibweise verwenden. Zusätzlich führen wir, um semiotisch nicht-definierte Kategorien zu umgehen, zwei „Hintergründe“ ein, einen initialen (\emptyset_i) und einen cointialen (\emptyset_j).

$$1 \equiv \{\emptyset_i \mid \{2\}\}$$

$$2 \equiv \{\{1\} \mid \{3\}\}$$

$$3 \equiv \{\{2\} \mid \emptyset_j\}$$

2. Um semiotisch unmotivierte Vordefinitionen von Anfang an auszuschalten, waren wir in Toth (2011) anstatt von

$$ZR = (3.a \ 2.b \ 1.c) \text{ mit } a, b, c \in \{1, 2, 3\}$$

von

$$ZR^* = ((a.b), (c.d)) \text{ mit } a, b, c \in \{1, 2, 3\},$$

also von einer dyadischen anstatt von einer triadischen Zeichenrelation ausgegangen. Damit sind wir jedoch keineswegs zurück bei Saussure, denn sowohl ZR als auch ZR* sind trivalent, d.h. die in ZR als Interpretantenbezug

definierten Subzeichen treten auch in ZR^* auf. Da sowohl (a.b) als auch (c.d) alle Werte annehmen können, sind also alle kartesischen Produkte der semiotischen 3×3 -Matrix in ZR^* miteinander kombinierbar, und wir erhalten eine Menge von 81 dyadisch-trivalenten Zeichenklassen:

((1.1), (1.1))	((1.2), (1.1))	((1.3), (1.1))
((1.1), (1.2))	((1.2), (1.2))	((1.3), (1.2))
((1.1), (1.3))	((1.2), (1.3))	((1.3), (1.3))
((1.1), (2.1))	((1.2), (2.1))	((1.3), (2.1))
((1.1), (2.2))	((1.2), (2.2))	((1.3), (2.2))
((1.1), (2.3))	((1.2), (2.3))	((1.3), (2.3))
((1.1), (3.1))	((1.2), (3.1))	((1.3), (3.1))
((1.1), (3.2))	((1.2), (3.2))	((1.3), (3.2))
((1.1), (3.3))	((1.2), (3.3))	((1.3), (3.3))

((2.1), (1.1))	((2.2), (1.1))	((2.3), (1.1))
((2.1), (1.2))	((2.2), (1.2))	((2.3), (1.2))
((2.1), (1.3))	((2.2), (1.3))	((2.3), (1.3))
((2.1), (2.1))	((2.2), (2.1))	((2.3), (2.1))
((2.1), (2.2))	((2.2), (2.2))	((2.3), (2.2))
((2.1), (2.3))	((2.2), (2.3))	((2.3), (2.3))
((2.1), (3.1))	((2.2), (3.1))	((2.3), (3.1))
((2.1), (3.2))	((2.2), (3.2))	((2.3), (3.2))
((2.1), (3.3))	((2.2), (3.3))	((2.3), (3.3))

((3.1), (1.1))	((3.2), (1.1))	((3.3), (1.1))
((3.1), (1.2))	((3.2), (1.2))	((3.3), (1.2))
((3.1), (1.3))	((3.2), (1.3))	((3.3), (1.3))
((3.1), (2.1))	((3.2), (2.1))	((3.3), (2.1))
((3.1), (2.2))	((3.2), (2.2))	((3.3), (2.2))
((3.1), (2.3))	((3.2), (2.3))	((3.3), (2.3))
((3.1), (3.1))	((3.2), (3.1))	((3.3), (3.1))
((3.1), (3.2))	((3.2), (3.2))	((3.3), (3.2))
((3.1), (3.3))	((3.2), (3.3))	((3.3), (3.3))

3. Natürlich hindert uns trotz ZR* nichts daran, aus Paaren von Dyaden Triaden zu bilden. Hierfür gibt es, wenn wir der Methodik in Kaehr (2009) folgen, wo mit „matching conditions“ gearbeitet wird, zwei Möglichkeiten:

1. Bedingung homogener Triadenbildung:

$CODOM(Dyad1) = DOM(Dyad2)$, d.h.

$((a.b), (c.d)) \circ ((c.d), (e.f))$

2. Bedingung inhomogener Triadenbildung (mit “matching conditions“):

$CODOM(Dyad1) \neq DOM(Dyad2)$, d.h.

$((a.b), (c.d)) \circ ((e.f), (g.h))$

Im Falle von Bedingung 2 können gibt es also die grosse Anzahl von $81^2 = 6'561$ Kombinationen. Im Falle von Bedingung 1 gibt es, da jedes der 9 Subzeichen 9 mal in einer Domäne und 9 mal in einer Codomäne auftritt, „nur“ 81 Kombinationen. Total sind also mit Hilfe unserer auf Dyaden-Paare anstatt vordefinierter triadischer Relationen mit semiotisch ad hoc gebildeter retro-semiosischer Ordnung für Triaden und einer ebenfalls ad hoc gebildeten

Halbordnung für Trichotomien basierten Semiotik $81 + 6'561 = 6'642$ anstatt 10 (bzw. $27 = 3^3$) Triaden konstruierbar. Da, wie bereits mehrfach betont, alle 9 Subzeichen in diesen Dyaden-Paaren aufscheinen, ist unsere neue Semiotik enorm viel mächtiger als die Peircesche. Dass der Interpretant als dritte Relation in der vordefinierten Zeichenklasse schlicht unnötig ist, da er einfach einen Konnex über den Bezeichnungsfunktionen von 3 Zeichenklassen bildet (nur 3.1 2.2 1.2/3.2 2.2 1.2, 3.1 2.2 1.3/3.2 2.2 1.3 und 3.1 2.3 1.3/3.2 2.3 1.3 können mit variierenden Interpretanten auftreten) und daher das bereits durch die Bezeichnungsfunktion, d.h. dyadisch definierte Zeichen einfach in einen Kontext einbettet, darauf hatten wir bereits in Toth (2011) hingewiesen.

Da uns hier die Vollständigkeit, wie schon oben bei den Dyaden-Paaren, etwas bedeutet, listen wir die 81 homogenen Triaden auf:

$((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}.\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\})) \rightarrow$
 $((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}.\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\}))$

$((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}.\{2 \mid \emptyset_j\})) \rightarrow ((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}),$
 $((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}.\{2 \mid \emptyset_j\}))$

$((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{\emptyset_i \mid \{\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\}\})) \rightarrow$
 $((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{\emptyset_i \mid \{\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\}\}))$

$((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\})) \rightarrow ((\{2 \mid \emptyset_j\}.$
 $\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{1 \mid \{\{2 \mid \emptyset_j\}\}\}))$

$((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\})) \rightarrow ((\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}$
 $\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}), (\{2 \mid \emptyset_j\}.\{2 \mid \emptyset_j\}))$

=====

Bibliographie

Conway, John Horton/Guy, Richard K., The Book of Numbers. New York 1995

Hermes, Hans, Zahlen und Spiele. In: Ebbinghaus, H.D. et al., Zahlen.

Heidelberg 1992, S. 276-297

Kaehr, Rudolf, Xanadu's Textemes. In:

<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Xanadu-textemes/Xanadu-textemes.pdf>

Toth, Alfred, Saussures Problem. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011

14.4.2011